

目 录

西方哲学研究

- 恩格斯关于哲学对象的论述及意义..... 3
- 亚里士多德《形而上学》一书中认识论思想述评..... 14
- 历史概念的两重奏
- 卢卡奇《历史和阶级意识》研究..... 30
- 卢卡奇的《历史和阶级意识》与黑格尔哲学..... 48
- 工业文明中人的困境
- 卢卡奇浪漫主义哲学述评..... 65

明清中西文化交流史研究

- 《天主教要》考..... 85
- 回到平等对话的元点上
- 对四百年中西文化交流的检讨..... 100
- 明清间西方灵魂论的输入及其意义..... 108

北京外国语大学70周年校庆学术成果系列

中西文化的一次对话：清初传教士与《易经》的研究	122
明清间入华传教士对亚里士多德哲学的介绍	146
清代来华传教士马若瑟研究	162
百年利玛窦研究	179

跨文化视域中的汉学研究

西方汉学的奠基人	
——罗明坚	199
16—18世纪儒家思想在西方的翻译和传播	229
汉学研究三题	245
基歇尔笔下的中国形象	
——兼论形象学对欧洲早期汉学研究的方法论意义	253
汉学（中国学）研究导论	273
汉学作为思想方法论	292
把东方介绍给西方	
——《马可·波罗游记》的学术和文化价值	300
莱布尼茨时代的德国汉学	313
国学与汉学三题	330
比较文学和海外汉学研究	337
树立文化自觉，推进海外汉学（中国学）的研究	342

中西语言接触研究

明清时期的汉语教学概况	
——兼论汉语教学史的研究	359

16—19世纪西方人的中国语言观.....	381
走向世界的汉语所面临的若干战略问题思考.....	407
世界汉语教育史的研究对象与方法.....	420

历史文献学研究

梵蒂冈图书馆藏白晋读《易经》文献初探.....	443
《耶稣会在亚洲》：档案文献与清史研究.....	458
关于卜弥格与南明王朝关系的文献考辨.....	482
国外对明末清初天主教中文文献的收集和整理.....	500

附录

Conversations Between China and the West: The Missionaries in Early Qing Dynasty and Their Researches on the <i>Book of Changes</i>	533
IL MILIONE E LE RICERCHE SULLA STORIA DEL CRISTIANESIMO IN CINA.....	572
Les études sur le <i>Yijing</i> au début de la dynastie Qing Un dialogue culturel entre l'Orient et l'Occident.....	589
Recherches en Chine sur Matteo Ricci au cours du XX ^e siècle.....	605
La Sinologie à l'étranger: le point de vue de la littérature comparée.....	627

西方哲学研究

北京外国语大学
BEIJING FOREIGN STUDIES UNIVERSITY

恩格斯关于哲学对象的论述及意义

一

恩格斯是马克思主义哲学史上对马克思主义哲学对象问题做过最详尽论述的经典作家。他在《反杜林论》、《自然辩证法》、《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》（以下简称《费尔巴哈论》）等著作中多次谈到这一问题。从恩格斯的这一系列论述中我们可以清楚地看到，他把这一问题的研究是同实证科学的发展和哲学本身的发展紧密联系起来考察的。我们来具体研究一下恩格斯的这个分析过程。

首先，从实证科学的发展来看。恩格斯认为在古代哲学是“科学的科学”，那时哲学包囊一切，哲学家都是百科全书式的人物。造成这一状况的原因就是人类对自然和社会的认识才刚刚起步，一切具体部门的实证科学还在萌芽之中。但是随着人类认识的发展，各门具体科学相继从哲学中分化出来，形成了自己特有的研究对象和方法，确立了自己独立的地位。于是，哲学和实证科学的关系就发生了根本的变化。

北京外国语大学70周年校庆学术成果系列

关于历史领域中的科学也是如此。恩格斯认为“在这里也完全像在自然领域里一样，应该发现现实的联系，从而清除这种臆造的人为的联系；这一任务，归根到底，就是要发现那些作为支配规律在人类社会的历史上为自己开辟道路的一般运动规律”^①。随着人类社会历史的发展，社会领域中的客观联系越来越清楚了，马克思所创立的唯物史观完成了这一任务。恩格斯认为马克思的唯物史观“结束了历史领域内的哲学，正如辩证的自然观使一切自然哲学都成为不必要的和不可能的一样。”^②

恩格斯认为，当关于自然领域的实证科学和关于历史领域的实证科学都已成熟了的时候，“在这两种情况下，现代唯物主义都是本质上辩证的，而且不再需要任何凌驾于其他科学之上的哲学了。”^③恩格斯这一思想深刻地揭示了实证科学的发展和哲学对象之间的关系，说明了各门实证科学愈成熟，愈发展，哲学的对象就愈确切，愈清楚。这是一个相反相成的历史发展过程。“这样，对于已经从自然界和历史中被驱逐出去的哲学来说，要是还留下什么的话，那就只留下一个纯粹思想的领域：关于思维过程本身的规律的学说，即逻辑和辩证法。”^④

其次，从哲学本身的发展来看。恩格斯认为哲学对象的明确，不仅与实证科学的发展紧密相关，而且也是哲学自身内在逻辑发展的结果。恩格斯在《自然辩证法》一书中曾这样描述过欧洲近代哲学的发展过程，他说：“我们的主观的思维和客观的世界服从于同样的规律，因而两者在自己的结果中不能互

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第242—243页。

② 同上书，第253页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第65页。

④ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第253页。

相矛盾，而必须彼此一致，这个事实绝对地统治着我们的整个理论思维。它是我们的理论思维的不自觉的和无条件的前提。十八世纪的唯物主义，由于它在本质上是形而上学的性质，只就这个前提的内容去研究这个前提。它只限于证明一切思维和知识的内容都应当起源于感性的经验，而且又提出了下面这个命题：凡是感觉中未曾有过的东西，即不存在于理智中。只有现代唯心主义的而同时也是辩证的哲学，特别是黑格尔，还从形式方面去研究了这个问题。尽管我们在这里遇到无数的任意虚构和凭空臆造，尽管这种哲学的结果——思维和存在的统一采取了唯心主义的头足倒置的形式，却不能否认：这个哲学在许多情况下和在极不相同的领域中，证明了思维过程同自然过程和历史过程是类似的，反之亦然，而且同样的规律对所有这些过程都是适用的。”^①恩格斯这一论述告诉了我们思维和存在的同一性问题不仅有一个内容的问题，也还有一个形式的问题。所谓思维的内容就是说我们对客观世界认识的内容和外界是否一致的问题，所谓思维的形式是指我们认识外界的思维过程所遵循的规律，亦即逻辑形式问题。恩格斯认为从思维形式上证明思维和存在的同一性，在欧洲近代哲学中经历了一个曲折的过程。他正是通过对这一曲折过程的总结，揭示了近代欧洲哲学发展的基本趋势，说明了旧哲学终结时为什么只留下了思维形式和辩证法。

恩格斯认为经验唯物主义只注重思维内容和存在一致的问题。他们坚持的是“凡是感觉中未曾有过的东西，即不存在于理智之中”的命题，从而完全忽视了思维形式在认识过程中的作用，把一切都归于感觉的印证。这种经验主义的思维方法给

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第564页。

北京外国语大学70周年校庆学术成果系列

他们带来了一个巨大的困难，这就是：一方面他们要追求绝对的本体，把这种本体看成是唯一真实存在的。但另一方面这种唯一真实的存在又不能为感官所直接把握，我们只能感觉到经验的现象。这样就产生了思维上的矛盾，真实的本体是无法感觉的，而感觉到的经验又是不真实的。于是，人们的怀疑就产生了，不可知论在经验论的怀抱中滋长了起来。

从经验论走向不可知论的第一个人物就是休谟。休谟看到了人们在认识过程中必须运用概念，借助思维形式，可是他感到任何范畴都像因果范畴一样无法从感觉经验上加以证明。在这个矛盾面前，他采取了否认范畴客观性的做法，认为人们关于因果律的知识和其他一切范畴都是主观的，这只是人们习惯性的联想，这样就根本否认了人们认识的任何客观必然性。到此，唯物主义的经验论从感觉论出发，由于忽视思维形式的作用，导致了完全否认客观的不可知论的产生，从而走到了自己的反面，这是认识发展的一个自我否定。

但是这个戏剧般的结局却极大地启发了尔后的康德，它像黑夜中的明灯一样把康德从独断的睡梦中唤醒，给他指出一个完全不同的方向，^①这就使他从对本体的探求转向了对认识的探求，对知识与主体、主体运用思维形式的能力表示了极大的兴趣。于是，一个“哥白尼式的革命”开始了，康德开创了德国古典哲学的先河。

康德虽然肯定了思维形式的作用，研究了人的认识能力，但却囿于形而上学的思维方式，无法理解人类认识中的矛盾，无法掌握思维形式的辩证法。这样他在“二律背反”这个辩证法的大门口却戛然而止了，并又转回到了不可知的结论当中。

^① 参见康德《未来形而上学·导论》，第3页。

这是认识的一个圆圈。不过康德的失败却为黑格尔登上思维形式辩证法的宝座搭起了梯子。黑格尔认为必须在认识的过程中，将思维形式的活动和对思维形式的批判结合起来，必须对思维形式的本质及其整个发展加以研究。他把这种研究的方式称为“辩证法”。于是，康德的苦恼，却成了黑格尔的得意之作。他认为康德的四个二律背反太少了，世间一切事物都包含相反的规定于自身，从而，黑格尔推演出了一套最庞大的概念辩证法的体系。

恩格斯对黑格尔在思维形式上的研究给予了很高的评价，认为“对思维形式、逻辑范畴的研究，是有益的和必要的，而且从亚里士多德以来，只有黑格尔才系统地做到了这一点。”并说黑格尔的“最大的功绩，就是恢复了辩证法这一最高的思维形式。”^①到此，恩格斯并没有止步，他又进一步揭示了黑格尔哲学的内在矛盾，指出了它流产的必然性，并批判继承了他的合理思想。恩格斯说：“就哲学是凌驾于其他一切科学之上的特殊科学来说，黑格尔体系是哲学的最后的最完善的形式。全部哲学都随着这个体系没落了。但是留下了辩证的思维方式以及关于自然的、历史的和精神的世界在产生和消失的不断过程中无止境地运动着和转变着的观念。”^②这就是说作为那种包罗万象的哲学，黑格尔是最后的一个了，他留给我们的遗产就是辩证的思维方式和辩证法。

这里我们看到了，恩格斯通过对近代欧洲哲学本身发展过程的考察，得出了和他考察实证科学发展过程同样的结论，这就是：“在以往的全部哲学中还仍旧独立存在的，就只有关于

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第560、59页。

② 同上书，第63页注。

北京外国语大学70周年校庆学术成果系列

思维及其规律的学说——形式逻辑和辩证法。其他一切都归到关于自然和历史的实证科学中去了。”^①

恩格斯的这一结论既是对旧哲学终结的说明，也是对新哲学对象的揭示，它说明了马克思主义哲学在人类思想史上实行的根本性变革，它再不需要把对自然和历史的具体描述作为自己的内容，除了逻辑和辩证法以外其余部分都归到各个具体科学中了。“这已经根本不再是哲学，而只是世界观。”^②只是认识论，只是方法论，哲学以世界观、方法论、认识论统一的崭新姿态出现了。

二

为什么说这一结论体现了世界观、方法论、认识论的统一呢？我们认为必须抓住新哲学和旧哲学的本质区别这个关键去理解恩格斯的思想。恩格斯关于世界观、方法论、认识论统一的思想主要是针对旧哲学中三者分裂状态而提出来的。在旧哲学中通常将理论划为本体论、认识论、逻辑学这三个互不统一、彼此独立的部分。恩格斯认为在马克思主义哲学中必须结束这种状况，在他看来马克思主义哲学作为世界观，当然是关于客观世界规律和本质的理论。但在对这个世界的理解上，马克思主义哲学和“以往的哲学”有着根本的区别。

首先，恩格斯认为应该通过人类认识史去认识客观世界的规律和本质。恩格斯在总结黑格尔哲学时说道：“总之，哲学在黑格尔那里终结了：一方面，因为他在自己的体系中以最宏

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第65页。

② 同上书，第178页。

伟的形式概括了哲学的全部发展，另一方面，因为他（虽然是不自觉地）给我们指出了一条走出这个体系的迷宫而达到真正地切实地认识世界的道路。”^①这个“认识世界的道路”是什么呢？恩格斯说就是“沿着实证科学和利用辩证思维对这些科学成果进行概括的途径去追求可以达到的相对真理。”^②恩格斯在这里对新的世界观作了科学的说明。

第一，对客观世界规律和本质的认识只有通过对实证科学思维成果的总结才能完成，这说明哲学是以人类认识史为直接对象，而以客观世界为间接对象的。这样哲学和整个人类认识史是完全一致的，不总结各门具体科学的思维成果，就不可能揭示客观世界的规律和本质，也就起不到世界观的职能。第二，哲学所要获得的这种客观世界的规律与本质绝不是在具体科学所发现的规律以外的一个什么“本体”，哲学所要研究的客观世界的规律和本质“不应当在某种特殊的科学中，而应当在现实的科学中得到证实和表现出来。”第三，哲学作为世界观对人类认识史的总结主要是给人们提供一个认识世界的方法。因为“辩证的思维”对于经验领域是非常重要的，“只有它才能为自然界中所发生的发展过程，为自然界中的普遍联系，为从一个研究领域到另一个研究领域的过渡提供类比，并从而提供说明方法。”^③恩格斯所说的变革以后的哲学只留下形式逻辑和辩证法也只能从这个角度理解。于是，在恩格斯这里世界观就是认识论，就是方法论，世界观、方法论、认识论有机地统一起来了。

其次，恩格斯认为应该通过思维和存在的关系来认识客

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第216页。

② 同上书，第215—216页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第178、466页。

北京外国语大学70周年校庆学术成果系列

观世界的规律和本质。恩格斯在《费尔巴哈论》中第一次明确地提出了“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”^①这一结论是对哲学发展史的深刻总结。恩格斯提出的哲学基本课题给我们指出了一条认识客观世界的新的道路，这就是从“对物质和精神关系的特定理解上的一般世界观”^②出发，彻底摒弃那种脱离人的认识去追求世界本原的做法，在思维和存在的矛盾运动中把握客观世界的规律和本质。这样我们所研究的客观世界就不是什么“绝对的本体”，而是作为认识对象的客观世界。

但是长期以来都认为，哲学基本问题的第一个方面讲的是本体论，第二个方面讲的是认识论。这个理解不符合恩格斯的原意。因为恩格斯在谈到哲学基本问题的第一方面时虽然讲的仍是“什么是本原”的问题，但已和旧唯物主义所讲的那种“本原”根本不同了。恩格斯说的不是万物之本的那个“本原”（其实这样的本原是没有的），而仅仅是精神和自然界二者谁是本原的问题。进一步说，恩格斯在这里讲的也是认识的源泉问题。这说明思维和存在关系的第一方面不仅是个“本体论”的问题，又是一个认识论的问题，本体论和认识论已融为一体，世界的本原和认识的源泉这两个问题有机统一了起来。恩格斯的这一思想表明，思维和存在的关系既是认识论的基本矛盾，又是世界观的基本矛盾，人们对客观世界的把握永远不能离开这一基本矛盾。

最后，恩格斯认为应该通过逻辑的体系再现客观世界的规律和本质。恩格斯在《自然辩证法》一文中也曾说过：“所

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第219页。

② 同上书，第223—224页。

谓主观辩证法即辩证的思维，不过是自然界中到处盛行的对立中的运动的反映而已……。”^①恩格斯这些论述表明他在唯物主义的基础上把逻辑学和世界观统一起来了，说明马克思主义哲学用它全部的逻辑范畴反映着客观世界存在的规律和本质，而客观世界的规律与本质在它那里以逻辑学的形态，以方法论的形态表现了出来。到这里我们便可进一步理解恩格斯说的全部哲学“只留下一个纯粹思维的领域：关于思维过程本身的规律——逻辑和辩证法”的含义。这里的思维规律不能仅仅从纯粹的思维形式上考虑，虽然哲学从表现形态上看是概念的体系，是在纯粹思维的领域中的，但它还有思维内容的一面。因为在恩格斯看来，概念的辩证法本身只是现实世界的辩证运动的自觉的反映。

通过以上三个方面对恩格斯思想的研究，我们就可以看出：恩格斯认为马克思主义哲学对象变革的实质就是彻底结束了旧哲学本体论、认识论、逻辑学相分裂的状况，实现了它们的统一。从此，哲学变成了世界观，变成了方法论，变成了认识论，马克思主义哲学成了具有这三种性质和功能的统一的整体。

同时在恩格斯看来，马克思主义哲学和旧哲学分手的契机就是思维和存在的关系问题，对思维和存在关系问题的辩证唯物主义回答是理解世界观、方法论、认识论统一的基础。客观世界作为人的思维的对象和源泉而存在，在这个意义上马克思主义哲学是世界观；人的思维反映客观世界，在这个意义上马克思主义哲学是认识论；作为人的思维成果的概念辩证法是客观世界辩证运动的反映，在这个意义上马克思主义哲学是逻辑

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第534页。

北京外国语大学70周年校庆学术成果系列

学或方法论。因此，可以明确地说，思维和存在的关系问题是马克思主义哲学的对象，换言之，马克思主义哲学就是关于思维和存在关系的科学。这就是我们考察恩格斯关于哲学对象思想所得出的必然的结论。

从恩格斯的这一结论出发，我们可以看到目前在理解恩格斯关于哲学对象论述时有两种倾向。一种是所谓本体论倾向，他们认为“马克思主义哲学不能离开本体论”^①，从这种理解出发，在他们看来恩格斯的结论未免有些“认识论主义”的味道。另一种是所谓认识论倾向，他们认为哲学仅仅是认识论，从这种理解出发，他们只看到了恩格斯结论的字面含义，而忽略了这一结论的深刻内容。

我们认为这两种理解都是片面的，他们都没有把握住恩格斯思想的实质，没有认识到马克思主义哲学和旧哲学的本质区别就在于以思维和存在为轴心的世界观、方法论和认识论的统一。

马克思主义哲学以物质第一性、意识第二性的原理为自己整个哲学的基础和前提，从这个意义（也仅仅如此）讲辩证唯物主义也有着自己的“本体论”。但是这种“本体论”和旧唯物主义的本体论已有了本质性的区别，即它是和认识论统一的“本体论”。在它看来，物质世界不仅是世界的本体，而且在它的发展过程中产生了认识的主体，人的思维本身就是客观世界发展的一个阶段的产物。这样的“本体论”已不再和认识论相背离，而是科学地说明了人的认识能力的物质基础，揭示了认识的根源和前提，显然，本体论的概念在马克思主义哲学中已发生了实质性的变化。所以，在马克思主义哲学中应该抛弃

^① 《哲学研究》1984年第7期何中华文。

这个旧哲学的概念。

马克思主义哲学把思维和存在的关系问题看成认识论的基本问题，在这个意义上马克思主义哲学是广义的认识论。但这绝不是把马克思主义哲学仅仅归于研究认识过程和思维形式的狭义认识论。因为这种广义上讲的认识论是和“本体论”统一的认识论，在它看来，认识的主体是物质世界的产物，认识的内容是反映物质世界的，整个思维和存在的矛盾运动不过是物质世界自身矛盾运动的产物。

本文发表于《哲学研究》，1985年第5期